

**Verhandlungsverfahren zur Vergabe freiberuflicher Leistungen**  
**Anlage: Zuschlagskriterien / Bewertungsmatrix**

**Maßnahme:** Offener Realisierungswettbewerb "Neubau eines Bundes-, Kompetenz-, Schulungs-, und Dokumentationszentrum mit den dazugehörigen Freiflächen für den Bundesverband Deutscher Gartenfreunde e.V (BDG)"

**Leistungen:** Leistungen Objektplanung Gebäude und Innenräume / Planung Freianlagen / Tragwerksplanung entsprechend HOAI

		erreichbare Punkte	Wichtung (Multiplikationsfaktor)	Punkte max. gewichtet
<b>1.0</b>	<b>Wettbewerbsergebnis, 1.Preis:3 Punkte, 2.Preis: 2 Punkte, 3.Preis:1 Punkt</b>	<b>1-3</b>	<b>50</b>	<b>150</b>
	1. Preis	3		
	2. Preis	2		
	3. Preis	1		
<b>2.0</b>	<b>Vorstellung des Projektteams in Bezug auf die konkrete Auftragsabwicklung</b>	<b>0-9</b>	<b>3</b>	<b>27</b>
2.1	Vollständigkeit und Nachvollziehbarkeit des Organigramms		3	9
	vollständig und im Hinblick auf die Auftragsabwicklung nachvollziehbar	3		
	vollständig und im Hinblick auf die Auftragsabwicklung weitgehend nachvollziehbar	2		
	vollständig und im Hinblick auf die Auftragsabwicklung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	nicht vollständig und im Hinblick auf die Auftragsabwicklung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
2.2	Darstellung Redundanzen im Projektteam		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
2.3	Darstellung des geplanten Personaleinsatzes während der Projektlaufzeit		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
<b>3.0</b>	<b>Angaben zur Arbeitsweise im Hinblick auf die zu vergebende Leistung und Konzeptionelle Vorgehensweise, vertiefende Angaben des Bewerbers zu technischen Belangen bei der Umsetzung der geplanten Maßnahme insbesondere im Hinblick auf innovative Ansätze, Vortrag der Mitglieder des Projektteams</b>	<b>0-25</b>	<b>3</b>	<b>75</b>
3.1	Weiterentwicklung des Wettbewerbsergebnisses - Angaben des Bieters zur Berücksichtigung der Hinweise und Empfehlungen des Preisgerichts		7	21
	Durchgängig hohe Qualität der Darstellung vertiefender Aussagen des Bieters zur Weiterentwicklung der Entwurfslösung	3		
	In weiten Teilen hohe Qualität der Darstellung vertiefender Aussagen des Bieters zur Weiterentwicklung der Entwurfslösung	2		
	In geringen Teilen hohe Qualität der Darstellung vertiefender Aussagen des Bieters zur Weiterentwicklung der Entwurfslösung	1		
	Geringe Qualität der Darstellung vertiefender Aussagen des Bieters zur Weiterentwicklung der Entwurfslösung	0		
3.2	Vertiefende Angaben des Bieters zu technischen Belangen bei der Umsetzung des Wettbewerbsergebnisses, insbesondere im Hinblick auf innovative Ansätze		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
3.3	Maßnahmen zur Qualitätssicherung zur Gewährleistung der Leistungen		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
3.4	Anwendung von Methoden zur Kostenverfolgung und Kostensicherheit		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
3.5	Vertiefende Angaben in Bezug auf den vorgesehenen Kostenrahmen		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
3.6	Anwendung von Methoden zur Terminsteuerung, Einhaltung und Durchsetzung der Termine		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
3.7	Darstellung des geschätzten Zeitbedarfs für Planung und Ausführung		3	9
	Darstellung nachvollziehbar	3		
	Darstellung in weiten Teilen nachvollziehbar	2		
	Darstellung in geringerem Maße nachvollziehbar	1		
	Darstellung nicht nachvollziehbar oder keine Angaben	0		
<b>4.0</b>	<b>Qualität der Präsentation</b>	<b>0-6</b>	<b>6</b>	<b>18</b>
4.1	Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit der Präsentation		3	9
	Präsentation schlüssig und nachvollziehbar	3		
	Präsentation in weiten Teilen schlüssig und nachvollziehbar	2		
	Präsentation in geringerem Maße Teilen schlüssig und nachvollziehbar	1		
	Präsentation nicht schlüssig und nachvollziehbar	0		
4.2	Integrale, teambezogene Präsentation durch vorgestellte Personen		3	9
	Integrale und teambezogene Präsentation	3		
	In weiten Teilen Maße integrale und teambezogene Präsentation	2		
	In geringerem Maße integrale und teambezogene Präsentation	1		
	Nicht integrale und teambezogene Präsentation	0		
<b>5.0</b>	Das Honorar wird rechnerisch bewertet. 1. Das günstigste Honorarangebot erhält die volle Punktzahl. 2. Die weiteren zu wertenden Angebote erhalten eine Punktzahl, die sich aus folgender Berechnung ergibt: Bruttopreis des günstigsten Honorarangebots multipliziert mit der vollen Punktzahl und dividiert durch den Bruttopreis des jeweils zu wertenden Angebots.	<b>0-3</b>	<b>10</b>	<b>30</b>
				<b>300</b>